MITO DE LA CONSPIRACIÓN PANEUROPEA: DESDE EL TRIENIO LIBERAL HASTA EL LEVANTAMIENTO DECEMBRISTA[1]

THE MYTH ABOUT THE PAN-EUROPEAN CONSPIRACY: FROM THE LIBERAL TRIENNIUM TO THE DECEMBRIST REVOLT

Mikhail S. Belousov
Universidad Estatal de San Petersburgo

Yasyn S. Abdullaev
Universidad Estatal de San Petersburgo

SUMARIO: I. INTRODUCCIÓN. II. TRIENIO LIBERAL Y EL NACIMIENTO DEL MITO. III. EL LEVANTAMIENTO DECEMBRISTA Y LA REALIZACIÓN DEL MITO. IV. CONCLUSIONES

Resumen: El artículo analiza la aparición en el pensamiento político del emperador ruso y altos dirigentes bajo la influencia de Metternich del mito de la conspiración paneuropea de las organizaciones clandestinas. Esta concepción encontró su aprobación concreta en los informes de los diplomáticos rusos sobre los sucesos del Trienio liberal español. Mediante el análisis discursivo se lleva al cabo el estudio del mimetismo del mito: se exponen sus conceptos básicos, las articulaciones que los confirman sobre el levantamiento de Riego, así como las particularidades de su transformación y adaptación a las condiciones rusas, o sea, a la crisis política de 1825. Se estudian los estereotipos clave transmitidos por el Ministro de Exterior de Rusia al representante del país que había, embajador español M. Páez de la Cadena. Se muestra que una serie de tópicos del mito fueron adaptados de acuerdo con los temas más preocupantes para el poder ruso.

Abstract: The article examines the emergence of the myth about the pan-European conspiracy of secret societies in the political thinking of the Russian emperor and the ruling circles of Russia under the influence of Metternich. This concept was specifically tested in the reports by Russian diplomats about the events of the Second Spanish revolution. The study of a gradual mimicry of the mythologeme, carried out with the help of discourse-analysis techniques, has revealed its original provisions, articulations regarding the Riego revolt confirming its, and the peculiarities of its transformation in the context of Russian conditions, namely the political crisis of 1825. The article explores the key stereotypes conveyed by the head of the Russian Ministry of Foreign Affairs to the representative of the country previously affected by the European conspiracy – Spanish Ambassador M. Páez de la Cadena. It has been pointed out that a

[1] La investigación se ha llevado al cabo en el marco de la beca de la Fundación de ciencia de Rusia. Tema; "Antropología de la crisis política: caso de interregno del año 1825". Proyecto no. 19-78-00040.

number of provisions of the mythologeme were adopted in compliance with the questions, which worried Russian authorities most.

Palabras clave: Constitución de Cádiz, pronunciamiento de Riego, movimiento decembrista, revoluciones sudeuropeas, Trienio liberal, mito de la conspiración paneuropea.

Keywords: Cádiz Constitution, Riego Revolt, Decembrists Movement, South European Revolutions, Liberal Triennium, Mythologem of Pan-European Conspiracy

I. INTRODUCCIÓN

En enero de 1820 comenzó el pronunciamiento del coronel Riego que llegó a ser el prólogo al Trienio liberal. Más tarde según el modelo español estallaron Piamonte y Nápoles. Luego empezó la guerra de independencia de Grecia. El acorde final fue el levantamiento decembrista en Rusia. En la primera mitad de los años veinte del siglo XIX "la hidra revolucionaria" volvió a apoderarse del mundo. Al mismo tiempo era la época cuando Europa parecía un campo de difusión único en el cual varias ideas, símbolos, imágenes, tecnologías y tópicos culturales circulaban sin cesar por países y regiones.

Es muy amplia la historiografía de la influencia de lo sucedido en España en la formación de la crisis política en Rusia. I. de Madariaga subrayaba que los decembristas conocían el texto de la Constitución de Cádiz y también las circunstancias que habían acompañado su aprobación. Al mismo tiempo ellos idealizaban demasiado la revolución española animados por la prensa de entonces[2]. M. H. Mae Daly escribía que los decembristas conspiradores observaban con gran interés lo que ocurría en la Europa del Sur y en algún momento empezaron a diseñar su propio levantamiento a la española[3]. D. Offord comparó los artículos de la Constitución española con los documentos programáticos de los decembristas señalando las adopciones ideológicas en los artículos sobre las elecciones, sucesión al trono y las libertades civiles de la *Constitución* de N.M. Muraviev[4]. Según S. Rabow-Edling, la representación de los participantes y los sucesos de la guerra de la Independencia española en la prensa rusa estaba marcada por la tendencia a su glorificación que provocó que el ejemplo español llegara a ser fuente de inspiración para los liberales rusos. R. Stites opinaba que todas las revoluciones de los años veinte estaban entrelazadas siendo partes del único y penoso proceso de la conclusión de las guerras napoleónicas.[5]. E. Hernández demostró que las vías principales de la propagación

[2] Madariaga, Isabel de: "Spain and the Decembrists", European studies review, 1973, iss. 3, no. 2, p. 149.

[3] Mae Daly, Heather: *Orientalized and appropriated: Spain in the Russian romantic and neo-romantic literary imagination: a dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements.* The degree of doctor of philosophy in the department of Slavic languages at Brown University Providence. Providence, 2004, p. 87.

[4] Offord, David: "The response or the Russian Decembrists to Spanish politics in the age of Ferdanand VII", *Historia constitucional*, 2012, no. 13, p. 174.

[5] Stites, Richard: *The Four Horsemen: Riding to Liberty in Post-Napoleonic Europe*, Oxford, Oxford University Press, 2014, pp. 3–28; Stites, Richard: "Decembristas con acento español", *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 2016, vol. 38, pp. 15-30.

de la experiencia constitucional –también en Rusia– eran la publicación del texto de la Constitución de Cádiz y los informes diplomáticos[6].

Así pues, muchos historiadores señalaban la influencia de las revoluciones españolas en el levantamiento decembrista. Pero en su mayoría se limitaban a reconocer el simple hecho de esta influencia sin estudiar sus detalles. La aparición del postmarxismo y la afición al análisis discursivo les hizo cambiar de rumbo, pues hacían intentos (aunque bastante tímidos) de mostrar cómo se formaba la imagen de los sucesos del Sur de Europa y cómo estos sucesos influían en los miembros de las organizaciones clandestinas rusas. El resultado de tal actuación fue una construcción mecanicista: los levantamientos y revueltas influían exclusivamente en los representantes del movimiento "libertador". Dentro de este contexto sería bueno centrar la atención en la influencia de los levantamientos en la percepción del mundo por los representantes de los gobiernos europeos.

En el marco del mencionado concepto parece más que importante el tema del mito de la conspiración paneuropea de las organizaciones clandestinas. Según J. Roberts, a finales del primer cuarto del siglo XIX dicho mito ya se había apoderado de la mente de la mayoría de los funcionarios y políticos del margen conservador[7]. Esta concepción, que iba conquistando terreno en el espacio ideológico europeo, llegó a ser un elemento importantísimo del discurso gubernamental de las monarquías europeas. Era su influencia lo que formaba la percepción de ciertos acontecimientos políticos por las autoridades[8].

El presente artículo es un intento de examinar y analizar cómo cambiaba la articulación por las autoridades rusas de los elementos esenciales del mito paneuropeo de conspiración desde el Trienio liberal (años 1820-1823) hasta la crisis del interregno y el levantamiento decembrista en San Petersburgo en el año 1825. Muchos trabajos hablan del tema de la influencia del canciller de Austria conde K. Metternich en la actitud del emperador ruso Alejandro I[9]. Siendo uno de los principales apologetas del pensamiento legitimista y antirrevolucionario, Metternich seguía desarrollando las ideas creadas aún en el siglo XVIII por el sacerdote Augustin de Barruel. Estas ideas consideraban que las organizaciones clandestinas y logias eran las principales culpables de aniquilar la estabilidad política y social en toda Europa.[10]. Los términos generales del concepto de la conspiración global fueron formulados por Metternich en su memorándum *Credo*: 1) existe una red de organizaciones clandestinas con sede en París; 2) los miembros de estas "sectas" eran las personas de la "clase media": "funcionarios, escritores y periodistas, abogados y profesores" [11]. Según T. V. Andreeva, el caso

[6] Hernández, Esther González: "Erase Una Vez.... Una Constitución Universal. Especial Referencia a la Proyección en Europa de la Constitución de Cádiz", *Historia Constitucional*, 2012, no. 13, pp. 283-314.

[7] Roberts, John Morris: *The Mythology of Secret Societies*, New York, Charles Scribner's Sons, 1972.

[8] Miller, Marion S.: ""Liberal International"? Perspectives on Comparative Approaches to the Revolutions in Spain, Italy, and Greece in the 1820s", *Mediterranean Studies*, 1990, vol. 2: Greece & the Mediterranean, pp. 61–67.

[9] Véase el análisis historiográfico en Andreeva, Tat'iana V.: *Tainye obshchestva v Rossii v pervoi treti XIX veka: Pravitel'stvennaia politika i obshchestvennoe mnenie*, St. Petersburg, Liki Possii, 2009, pp. 487–488.

[10] Véase Zorin, Andrei L.: *Kormia dvuglavogo orla… Russkaia literatura i gosudarstvennaia ideologiia v poslednei treti XVIII – pervoi treti XIX v.,* Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2001, pp. 199–201; Piatigorskii, Aleksandr M.: *Kto boitsia vol'nykh kamenshchikov? Fenomen masonstva*, Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2009, pp. 204–207.

[11] Rakhshmir, Pavel Yu.: *Kniaz' Metternikh: chelovek i politik*, Perm', Kommersant", 2005. S. 198–200.

del regimiento Semionovsky convenció tanto a Alejandro I como a sus oponentes de que había también un criterio más: 3) los soldados eran involucrados por engaño[12]. N. D. Potapova demostró que una serie de atentados y su interpretación en la prensa europea favorecía a la propagación de un mito más: 4) el regicidio llegó a percibirse como un elemento obligatorio de la realización de la conspiración[13].

II. TRIENIO LIBERAL Y EL NACIMIENTO DEL MITO

El mito de la conspiración paneuropea de las organizaciones clandestinas empieza a formar parte del discurso gubernamental ruso a partir del principio de los años veinte. Los sucesos revolucionarios en España y en concreto el Trienio liberal (1820-1823) eran lo que más favorecía a esta propagación. Después del pronunciamiento de Rafael del Riego el rey Fernando VII se vio obligado a aceptar la Constitución y convocar las Cortes. Estas tramas siempre estaban a la vista de la nobleza imperial rusa que las interpretaba de distintas maneras. Fijando las formas, el contenido y el contexto de articulación de los puntos cardinales del discurso político que son la base del mito de conspiración, se puede aproximarse a la comprensión de este fenómeno visto a través de los ojos del poder ruso.

Uno de los elementos más importantes y debatidos de la estrategia discursiva de la que estamos hablando será el tópico de la actividad en toda Europa de la red de organizaciones clandestinas cuyas acciones coordinaba la sede en París. El encargado de negocios interino en Madrid en 1819-1824, conde M. N. Bulgari, a pesar de su famosa "actitud progresista", estaba sinceramente convencido del aporte de las organizaciones clandestinas a la Revolución española. Ya en enero de 1820[14] escribía a Petersburgo que las tropas rebeldes las dirigen los miembros de las organizaciones clandestinas que disponen de "muchos agentes en las ciudades" y que "siempre demuestran a las autoridades del país que el partido de los revoltosos es demasiado fuerte para tener miedo del gobierno"[15].

Los anexos a los despachos de Bulgari de mayo de 1822 guardados en el fondo de D. P. Tatishev en la sección de manuscritos de la Biblioteca Nacional de Rusia son informes sobre la situación en varias zonas de España: Cataluña, Galicia. Vizcaya y Navarra[16]. Basados en los datos de la prensa oficial madrileña, estos anexos están llenos de mensajes sobre diferentes "clubes", "asociaciones

[12] Andreeva, Tat'iana V.: *Tainye obshchestva v Rossii v pervoi treti XIX veka…,* pp. 503–504.

[13] Potapova, Natal'ia D.: *Tribuny syrykh kazematov: politika i diskursivnye strategii v dele dekabristov*, St. Petersburg, Izdatel'stvo evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2017, pp. 307–330.

[14] De ahí en adelante las fechas de envío de cartas en el texto corresponden al calendario juliano, y en las descripciones bibliográficas, al calendario gregoriano.

[15] "M. N. Bulgari — K. V. Nessel'rode, 27 ianvaria 1820 g.", *Vneshniaia politika Rossii XIX i nachala XX veka: Dokumenty rossiiskogo Ministerstva inostrannykh del* (más adelante, VPR), ser. 2, vol. 3 (11), Moscow, Izdatel'stvo Politicheskoi Literatury,1979, p. 233.

[16] Así mismo contienen los extractos de los discursos de R. del Riego y otros célebres diputados de las Cortes: "Prilozheniia k doneseniiam (№ 43) posol'stva K. V. Nessel'rode o polozhenii del v Ispanii: vosstanie v Katalonii, sobytiia v Galisii, Biskaie i Navarre. Mai 1822 g.", *Otdel rukopisei Rossiiskoi natsional'noi biblioteki* (OR RNB). F. 762. Ed. khr. 71. L. 8 ob.–36.

patrióticas", "organizaciones clandestinas" distribuidas por todo el país y coordinadas desde Madrid, siendo París su sede principal[17].

A pesar de las alegaciones del historiador A. V. Chernov de que I. A. Kapodistrias no compartiera el mito de la conspiración de las organizaciones clandestinas[18], las cartas del secretario de Estado al duque de Richelieu lo desmienten. Haciendo referencia a unas "pruebas irrefutables" el Ministro del Exterior afirma que los responsables de las manifestaciones antimonárquicas en España son los "clubes parisianos", y de las de Nápoles, "clubes madrileños". Según él, las personas que conocieron "el despotismo popular" durante la Revolución francesa, templados por "el despotismo de Bonaparte", "con tenacidad horrorizante" se empeñan en destruir el orden restaurado con tanta dificultad en Europa en 1815. Kapodistrias caracterizaba las organizaciones clandestinas y revoluciones como "el mal del siglo"[19].

Al mismo tiempo, en primavera de 1820, Pozzo di Borgo informaba a Nesselrode de que España era un "ejemplo fatal" que podría divulgarse por Francia también. Según él, los revolucionarios franceses despertaron a los Pirineos, y desde allí esta "peste" va a avanzar más[20]. Prusia contaba con su propia organización clandestina, Gran Bretaña desestabilizaba otros países por su propio interés[21]. En Europa existía un "movimiento" que amenazaba con destruir las bases del orden social. La nota del Ministerio del Exterior ruso sobre el congreso de Troppau contenía la interpretación oficial de la actualidad: "…las personas cuya conciencia estaba envenenada por los extravíos y calamidades de nuestro tiempo <…> aplicaba todos los esfuerzos para humillar la grandeza de los tronos y animar a los pueblos a cometer crímenes y a la rebelión"[22].

Es de destacar el siguiente extracto del duque P. M. Volkonsky de su carta a A.A. Zakrevsky del principio de 1821: "En España las cosas van muy mal… Las organizaciones clandestinas de los iluminados crecen y se esparcen por todos lados, nada les es imposible, y no hay nada sagrado para ellos, solo sueñan con exterminar todo tipo de autoridad y producir perturbaciones más grandes. Son tan numerosos que entre nosotros también los hay muchos, hasta en el ejército, ocupando diferentes cargos; es por eso que hay que estar muy atentos para

[17] "Prilozheniia k doneseniiam (№ 44) posol'stva K. V. Nessel'rode o polozhenii del v Ispanii s 22 po 25 maia 1822 g.". *OR RNB*. F. 762. Ed. khr. 72. L. 2–22 ob.

[18] Chernov, Aleksandr V.: "O politicheskikh vzgliadakh I.A. Kapodistrii", *Vestnik RUDN. Seriia: Istoriia Rossii*, 2015. no. 2, p. 49.

[19] "I. A. Kapodistriia — A. E. Rishel'e, 3 sentiabria 1820 g.", *Sbornik imperatorskogo Russkogo istoricheskogo obshchestva (*más adelante. RIO*)*, 1886, vol. 54, pp. 547–550.

[20] "K. O. Pozzo di Borgo — K. V. Nessel'rode, 17 marta 1820 g.", *RIO*, 1908, vol. 127, pp. 148–151. — El mismo Nesselrode también creía que Francia era la "cuna" de todas las revoluciones europeas, incluyendo la española ("Tsirkuliar K. V. Nessel'rode ot 1 maia 1820 g.", *VPR. Ser. 2*, vol. 3 (11), p. 353).

[21] Es interesante que el tópico de la intervención de un país extranjero a menudo se manifestara en las narraciones de los funcionarios, pero sin desempeñar algún papel decisivo. Así, pues, los allegados de Alejandro I tendían a ver las "huellas" británicas en el torbellino de los sucesos europeos, desde el golpe en Suecia en 1809 hasta las revoluciones en Italia y España en 1820-1821. Véase "N. P. Rumiantsev — V. G. Lizakevichu, 8 aprelia 1809 g.", *VPR. Ser. 1*, vol. 5. Moscow, Izdatel'stvo Politicheskoi Literatury, 1967, pp. 21–23; "M. N. Bulgari — I. A. Kapodistrii, 17 aprelia 1821 g.", *VPR. Ser. 2*, vol. 4 (12), Moscow, Izdatel'stvo Politicheskoi Literatury,1980, pp. 103–104.

[22] Todo el texto está lleno de aires antirrevolucionarios, condena a los revolucionarios y las organizaciones clandestinas que amenazan a los gobiernos europeos y sus pueblos ("Zapiska MID Rossii ot 1 dekabria 1820 g.", *VPR. Ser. 2*, vol. 3 (11), p. 624).

revelar a estos malvados para alejarlos"[23]. Según el funcionario de la embajada conorel Shlussovich, "toda la península está envuelta en la insurrección contra el rey", "los presos políticos pasean libremente triunfando", mientras que la administración y las guarniciones regionales "apoyan a las Cortes" controladas por las organizaciones clandestinas[24].

La cita de Volkonsky se refiere directamente a los disturbios en el regimiento Semionovsky en octubre de 1820. Esta historia es uno de los ejemplos más claros de cómo los modelos europeos y en particular los españoles se proyectaban sobre la realidad rusa que muchas veces tenía pocas cosas que ver con lo que ocurría en el occidente. Alejandro I creía en la participación de una organización clandestina internacional en el caso del regimiento Semionovsky. "La descomposición revolucionaria de España, asesinato del duque de Berry y otros sucesos incitaron al emperador a vislumbrar y sospechar por doquier la actividad de algún comité ejecutivo que, como se creía, desde París actuaba en toda Europa con el objetivo de destronar los gobiernos existentes e introducir las formas propias de una revolución y despotismo", escribía I. A. Kapodistrias[25].

A. V. Predtechensky creía que "el zar tiende a ver en ella [la insurrección del regimiento Semionovsky – autores] la repercusión de los acontecimientos españoles"[26]. Lo mismo decían varios autores más, como A. Debidur y T. V. Andreeva[27]. En las cartas a A. A. Arakcheev Alejandro I desarrolla claramente la idea de la participación de las organizaciones clandestinas, "carbonarios despertados" que incitaron a los soldados a mostrar su desobediencia[28]. Arakcheev concuerda con su patrón refiriéndose a los que "actuaron con intención" y "cuya actividad es de ensayo, por lo que hay que tener cuidado para evitar que se repita algo similar"[29]. La opinión del gran duque Constantino era idéntica[30]. Muchos funcionarios y militares célebres, como, por ejemplo,

[23] "P. M. Volkonskii — A. A. Zakrevskii, 30 ianvaria (12 fevralia) 1821 g.", *RIO*, 1890, vol. 73, p. 25. — En su carta del 18 de febrero Volkonsky desarrolla el tema mencionado quejándose a Zakrevsky de los "rumores" y "chismería" muy difundida en Petersburgo sobre el supuesto motín del regimiento Eletsky en Mitava, a pesar de que en realidad éste nunca había estado allí, y también sobre las represiones en el regimiento Semionovsky (Ibid, pp. 51–52).

[24] "Shlussovich — D. P. Tatishchev, 13 maia 1820 g.", *OR RNB*. F. 762. Ed. khr. 151. L. 3.

[25] Kapodistriia, Ioann: "Zapiska grafa Ioanna Kapodistrii o ego sluzhebnoi deiatel'nosti", *RIO*, 1868, vol. 3, pp. 250–252.

[26] Predtechenskii, Anatolii V.: *Ocherki obshchestvenno-politicheskoi istorii Rossii v pervoi polovine XIX v.* Moscow, Izdatel'stvo AN SSSR, 1957, p. 336.

[27] Debidur, Antonen: *Diplomaticheskaia istoriia Evropy*. Vol. 1. Moscow, Izdatel'stvo inostrannoi literatury, 1947, p. 177; Andreeva, Tat'iana V.: "Aleksandr I i vnutrenniaia bezopasnost' Rossiiskoi imperii: pravitel'stvo, tainye obshchestva i dvorianstvo", *Peterburgskii istoricheskii zhurnal*, 2018, no. 1, p. 78.

[28] "Teniendo en cuenta todo lo arriba descrito concluyo que tuvo lugar una sugestión exterior, pero no militar. Surge entonce la pregunta: ¿qué será? Es difícil decidirlo. Reconozco que lo atribuyo a las organizaciones clandestinas" (Kartsov, Pavel P.: "Sobytie v leib-gvardii Semenovskom polku v 1820 g.", *Russkaia starina*, 1883, vol. 18, iss. 4, p. 75).

[29] "A. A. Arakcheev — Aleksandru I, 30 noiabria 1820 g.", Nikolai Mikhailovich, vel, kn.: *Imperator Aleksandr I: opyt istoricheskogo issledovaniia,* vol. 2. St. Petersburg, Entsiklopediia zagotovleniia gosudarstvennykh bumag, 1912, p. 678.

[30] Shil'der, Nikolai K.: *Imperator Aleksandr Pervyi. Ego zhizn' i tsarstvovanie* in 4 vol. Vol. 4: 1816–1825. St. Petersburg, Tipografiia A. S. Suvorina, 1905, p. 186.

Zakrevsky, Vasilchikov y Ermolov no veían "la mano de la revolución" concretamente en el caso Semionovsky, pero sí la admitían[31].

En las articulaciones de Alejandro I los "liberales revolucionarios, radicales y carbonarios internacionales" se unen en una "conspiración común", actúan "solidariamente", mientras que el mismo zar tiene "todos los documentos que lo evidencian". "Asociaciones y sectas" basadas en el pensamiento de Voltaire que van en contra de Cristo ("el mal", "genio satánico") cuya única finalidad es "asesinar" y que pudieron derrocar los gobiernos en España, Portugal y Nápoles[32]. El origen de la insurrección griega para el zar era similar[33].

En su carta al duque A. N. Golitsyn el zar declara que desde el inicio de la revolución napolitana el rey Fernando siempre actuaba "con estilete que roza su cuello"[34]. Alejandro I solía emplear las locuciones basadas en la idea de la amenaza física directa a la vida de los monarcas por parte de los revolucionarios. Nada de sorprendente, pues, porque esta información provenía del Ministerio de Exterior que afirmaba que el rey español "se preocupa por su propia seguridad"[35]. La idea del regicidio estaba claramente presente en del discurso de las autoridades. La actitud del destinatario de la mencionada carta del zar era idéntica, pues decía que "el gobierno de Satanás" había llegado a Piamonte que "estaba revolucionado según el modelo de España, Portugal y Nápoles" por el comité ejecutivo desde París.

El levantamiento de A. Ipsilantis en Valaquia también lo atribuían al comité central en París, este "enemigo del Testamento y religión de nuestro Salvador" que quería así distraer a los monarcas unitarios de la "sinagoga de Satanás", Piamonte[36]. Para derrotarlo "no basta la diplomacia", sino "hace falta la fuerza". Es curioso que en los círculos dirigentes el concepto de la contrarrevolución fuera algo exclusivamente positivo. Así, M. N. Bulgari opinaba que Fernando VII para una contrarrevolución eficaz y para ser un monarca justo para su pueblo tenía que, por un lado, exterminar a los rebeldes mediante las armas, "espada y horca", y por otro lado, promover las reformas y dotar a sus súbditos con más derechos, así como equilibrar la posición del metrópoli y las colonias.[37].

Otro aspecto importante de la percepción de los acontecimientos españoles por la élite política rusa era la convicción de que las amplias masas de la población, incluyendo a los soldados involucrados por engaño en la rebelión, no fueran responsables del surgimiento y la radicalización posterior de la revolución. Los promotores principales de la "revolución militar" para ellos eran los oficiales jóvenes apoyados por varios "civiles" e "intelectuales" del Tercer Estado. Por

[31] "A. P. Ermolov — A. A. Zakrevskomu, 22 ianvaria 1821 g.", *RGIA*, F. 660. Op. 1. D. 112. L. 25.

[32] Nikolai Mikhailovich, vel. kn.: *Imperator Aleksandr I: opyt istoricheskogo issledovaniia*. Vol. 1. St. Petersburg, Entsiklopediia zagotovleniia gosudarstvennykh bumag, 1912, p. 247.

[33] Ibid, p. 296.

[34] "Aleksandr I — A. N. Golitsynu, 27 fevralia 1821 g.", *Ibid*, p. 544.

[35] "Vypiska iz biulletenei po povodu sobytii v Ispanii za 30 iiunia 1820 g.", *OR RNB*, F. 762. Ed. khr. 67. L. 7 ob.–8.

[36] "A. N. Golitsyn — Aleksandru I, 22 marta 1821 g.", Nikolai Mikhailovich, vel. kn.: *Imperator Aleksandr I.* Vol. 1, pp. 557–559.

[37] "M. N. Bulgari — K. V. Nessel'rode, 7 marta 1820 g. (dve depeshi)", *VPR. Ser. 2,* vol. 3 (11), pp. 304–311.

ejemplo, el coronel Shlussovich que en mayo de 1820 trabajaba en la embajada en Madrid reportaba que "los vecinos no saben nada y no participan en los disturbios actuales", mientras que la Constitución es proclamada "por las unidades militares, entre las cuales la más importante es el cuerpo de Artillería"[38].

El conde N. P. Palen escribía en febrero de 1820 que el pronunciamiento de Riego en la zona de Cádiz y el avance de las unidades rebeldes del ejército expedicionario hacia Madrid eran acompañados por la apatía absoluta de la población: "Considero que el pueblo español no va a hacer nada, pero la inacción total del pueblo hace al ejército aún más amenazador"[39]. Ya después de que en marzo Fernando VII se había visto obligado a firmar el manifiesto de la convocación de las Cortes y juramentarse en la Constitución de 1812, S. R. Vorontsov señaló que lo ocurrido en España "hace temblar a los soberanos y sus pueblos" y que "la soldadesca se apropia de todos los derechos creados por las Constituciones[40].

En su correspondencia con Richelieu Kapodistrias menciona que de no haber reformas moderadas la mayoría de las monarquías europeas serán víctimas de una pizca de revolucionarios escondidos entre los soldados[41]. El duque Volkonsky valoraba la radicalidad de la revolución en Piamonte observando el comportamiento de las guarniciones militares en las ciudades y fortalezas más importantes[42]. El diario de informes de los agentes diplomáticos rusos de junio a octubre de 1821 desde España, Nápoles y Piamonte está lleno de expresiones como "revolución militar", "bandolerismo", "colusión de los oficiales" (haciendo referencia, por ejemplo, a los acontecimientos en Cádiz o el levantamiento en Cataluña)[43]. Pozzo di Borgo para destacar un rasgo común de todas las revoluciones del primer cuarto del siglo XIX utiliza el ejemplo de las tropas rebeldes encabezadas por los jefes militares que estaban vinculados con las organizaciones clandestinas[44].

P. A. Viazemsky reflexiona sobre el hecho de que las revoluciones las organicen los líderes militares y "atamanes" que muchas veces hacen que lo ocurrido les beneficie[45]. Los informes de M. N. Bulgari de los años 1820-1822 están llenos de acusaciones contra oficiales y soldados que para él parecen a los "carmagnolesi de 1793"[46]. Kh. A. Liven[47] y A. P. Ermolov[48] informaban sobre el

[38] "Shlussovich — D. P. Tatishchev, 13 maia 1820 g.", *OR RNB*, F. 762. Ed. khr. 151. L. 3.

[39] Dodolev, Mikhail A.: *Rossiia i Ispanskaia revoliutsiia 1820–1823 gg.*, Moscow, Nauka, 1984, p. 116.

[40] Ibid. p. 118.

[41] "I. A. Kapodistriia — A. E. Rishel'e, 3 sentiabria 1820 g.", *RIO*, 1886, vol. 54, p. 550.

[42] "P. M. Volkonskii — A. A. Zakrevskomu, 12 fevralia 1821 g.", RIO, 1890, vol. 73, p. 53.

[43] "Doneseniia M. N. Bulgari, G. A. Mochenigo i G. O. Shtakel'berga za 22 iiunia — 29 oktiabria 1821 g.", *RO IRLI*, F. 288. Op. 2. D. 10. L. 10, 29 ob., 36, 64, 92–93 ob.

[44] "K. O. Potstso di Borgo — K. V. Nessel'rode, 17 marta 1820 g.", *RIO*, 1908, vol. 127, pp. 148–149.

[45] Viazemskii, Petr A.: *Zapisnye knizhki (1813–1848 gg.)*, Moscow, Nauka, 1963, pp. 61–63.

[46] "M.N. Bulgari — K.V. Nessel'rode, 27 ianvaria 1820 g.", *VPR. Ser. 2*, vol. 3 (11), pp. 233–234.

[47] "Kh. A. Liven — K. V. Nessel'rode, 14 avgusta 1820 g.", *Ibid*, pp. 472–475.

[48] *Zapiski A. P. Ermolova. 1798–1826 gg.* Moscow, Vysshaia shkola, 1991, pp. 371.

carácter puramente militar de los levantamientos en España e Italia, mientras que K. V. Nesselrode decía que los vecinos no apoyaban las rebeliones[49]. Otra representación arraigada sobre el tema de la revolución militar es así: hay dos centros potenciales de explosión, uno en la capital y otro en una unidad militar, normalmente ubicada lejos de la capital. De esto hablaba Bulgari en sus informes desde España[50], los mensajes similares también llegaban desde Suecia en 1809[51], Nápoles y Piamonte en 1820-1821[52], así como desde Brasil en 1822-1823[53].

La crisis española era observada con mucha atención y emoción, porque para las grandes personalidades políticas del Imperio Rusia estaba entre las posibles víctimas de la amenaza revolucionaria. A la nobleza rusa no le gustaban las ausencias constantes del Alejandro I para asistir a los congresos de la Santa Alianza en los años 1820-1821. Según muchos funcionarios, dentro de Rusia había cierta "agitación", por lo cual la ausencia del zar y la perspectiva de participar en alguna guerra exterior o intervención parecía muy peligrosa. De esto hablaban Kapodistrias[54] y Sturdza[55], el tema siempre estaba presente en la correspondencia de Zakrevsky con Davydov, Ermolov y Volkonsky[56]. Viazemsky lo expresó de manera muy metafórica: "Nada puede parecer más ridículo que estos trajineros que corren como posesos apagando las velas en las casas de otros, mientras sus propias casas arden en llama"[57].

Así poco a poco el poder ruso forjó un sistema interpretativo, "guion típico" de la revolución de carácter europeo occidental: el "comité central" en París coordinaba y manejaba las organizaciones clandestinas locales cuyos miembros eran oficiales del ejército y de las unidades acantonadas en la capital. Estos, a su vez, esperaban un momento oportuno para encender la rebelión en varios lugares a la vez, normalmente en la capital y en alguna unidad. Sólo los apoyaban

[49] "K. V. Nessel'rode — M. N. Bulgari, 12 maia 1821 g.", *VPR. Ser. 2*, vol. 4 (12), p. 141.

[50] "Prilozheniia k doneseniiam (№ 44) posol'stva K. V. Nessel'rode o polozhenii del v Ispanii s 22 po 25 maia 1822 g.", *OR RNB*, F. 762. Ed. khr. 72. L. 24 ob.–37.

[51] "D. M. Alopeus — A. N. Saltykovu, 19 marta 1809 g.", *VPR. Ser. 1*, vol. 4. Moscow, Gospolitizdat, 1965, pp. 538–539.

[52] "A. S. Sturdza — F. I. Brunnov, 26 sentiabria 1820 g.", *Rukopisnyi otdel Instituta russkoi literatury RAN* (dalee – RO IRLI), F. 288. Op. 1. D. 51. L. 22–26 ob.; "Instruktsiia G. D. Mochenigo sekretariu russkoi missii v Turine P. F. Mol'tke, 2 aprelia 1821 g.", *VPR. Ser. 2*, vol. 4 (12), pp. 77–78.

[53] Los marinos y viajeros rusos escribían mucho sobre acontecimientos en Brasil. "Los insurgentes" tenían influencia tanto en Rio de Janeiro como en las unidades militares a lo largo del Río de la Plata, por ejemplo: "Dnevnik michmana grafa L. L. Geidena v plavanii na shliupe «Predpriiatie» za noiabr' 1823 g.", *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv voenno-morskogo flota* (RGAVMF). F. 5. Op. 1. D. 95. L. 19–20 ob.; "Zhurnal kapitana 2-go ranga N. D. Shishmareva v plavanii na shliupe «Blagonamerennyi» za mart–iiul' 1822 g.", *RGAVMF*, F. 203. Op. 1. D. 730 b. L. 73–112.

[54] "Si respondemos a los turcos con una guerra, el comité central en París va a triunfar, y entonces ningún gobierno quedará en pie. No tengo ninguna intención de favorecer a los enemigos de la libertad" (Kapodistriia, Ioann: *Zapiska grafa Ioanna Kapodistrii o ego sluzhebnoi deiatel'nosti*, p. 269).

[55] "A. S. Sturdza — D. P. Severin, 18 noiabria 1820 g.", *RO IRLI*, F. 288. Op. 1. D. 84. L. 20 ob.–21.

[56] Cartas de D. V. Davydov a A. A. Zakrevsky, otoño de 1820, véase: *Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv (RGIA)*, F. 660. Op. 1. D. 107. L. 98–104; Cartas de P. V. Volkonsky a A. A. Zakrevsky, octubre de 1820 – enero de 1821, véase.: *RGIA,* F. 660. Op. 1. D. 103. L. 17–52 ob.; Cartas de A. P. Ermolov a A. A. Zakrevsky, diciembre de 1820 – febrero de 1821, véase: *RGIA*, F. 660. Op. 1. D. 112. L. 21 ob.–27.

[57] "Viazemskii P. A. — A. Ia. Bulgakovu, 12 ianvaria 1821 g.", *Russkii arkhiv*, 1879, iss. 4, p. 520.

algunos regimientos rebeldes, mientras que la mayoría de los soldados y la población se mantenía pasiva esperando el final de todo. El objetivo declarado por los insurgentes siempre era proclamar la constitución, destronar el absolutismo y realizar reformas liberales. Los líderes de la revolución para realizar sus objetivos estaban listos para cometer un regicidio. Lo más interesante es que a partir de 1820-1821 este cliché revolucionario empiece a percibirse como algo que pueda y hasta deba ocurrir en Rusia.

III. EL LEVANTAMIENTO DECEMBRISTA Y LA REALIZACIÓN DEL MITO

La confirmación de esta conclusión principal la encontramos en los sucesos del interregno del año 1825. Nicolás I, sin tener suficiente información sobre el carácter y la dimensión de la "rebelión", en seguida, en el manifiesto del 19 de diciembre de 1825 dota a este acontecimiento desconocido, pero que sí tuvo lugar, con la forma y carácter de "los crímenes cometidos en Cádiz, Nápoles y Turín"[58]. Los días posteriores al 14 de diciembre el joven emperador y Nesselrode se reúnen con los representantes del cuerpo diplomático internacional. Entre los informes de los embajadores en este contexto son de valor especial los materiales del representanrte de un país que había sufrido de "la hidra de la revolución".

El nombre de Juan Miguel Páez de la Cadena escasas veces fue mencionado en la historiografía rusa, siendo los filólogos e historiadores de arte que lo hacían más[59]. Y no es casualidad, pues él, primero, era amigo de A. S. Pushkin, segundo, al abandonar Rusia vendió algunos lienzos de los pintores españoles que ahora forman parte de la colección del Museo de Hermitage. En aquel entonces las menciones de Páez de la Cadena en los trabajos históricos son escasas: R. G. Skrynnikov habla de su encuentro con A. S. Pushkin[60] y L.V. Vyskochkov informa que Páez de la Cadena asistió a la coronación de Nicolás I[61]. Algunas publicaciones contienen anotaciones breves relacionadas con las circunstancias de la llegada del embajador a Rusia y de su salida forzada.

En 2018 se publicó la monografia colectiva *España y Rusia. La diplomacia y el diálogo de las culturas* que contiene un ensayo de cinco páginas de E. E. Iurchik *Testigo del Levantamiento Decembrista: el embajador español Juan Miguel Páez de la Cadena*[62]. La ventaja de esta obra es el hecho de que su autora ofrezca la biografía más detallada de este personaje y usa la fuente única para la historia del 14 de diciembre: sus despachos a Madrid. Para ser objetivos hay que mencionar algunos puntos débiles evidentes: el ensayo carece de crítica de fuentes alguna, pues al leerlo no queda clara la estructura y el valor de estos

[58] Andreeva, Tat'iana V.: *Tainye obshchestva v Rossii v pervoi treti XIX veka*, p. 476–477.

[59] Alekseev, Mikhail P.: "Ocherk istorii russko-ispanskikh literaturnykh otnoshenii" in Alekseev, Mikhail P.: *Russkaia kul'tura i romanskii mir*, Leningrad, Nauka, 1985, pp. 150–151; Fernández-Sánchez, José María: "Ispanskii znakomyi Pushkina", *Vremennik Pushkinskoi komissii*, iss. 24. St. Petersburg, 1991, pp. 128–129; Kagane, Luidmila L.: "Kabinet kartin Khuana Miguelia Paeza de la Cadeny, ispanskogo poslannika v Sankt-Peterburge", *Iz istorii mirovogo iskusstva i kul'tury*. St. Petersburg, Sad iskusstv, 2003, p. 507.

[60] Skrynnikov, Ruslan. G.: *Duel' Pushkina*. St. Petersburg, Rus.-Balt. inform. tsentr BLITs, 1999, p. 229.

[61] Vyskochkov, Leonid V.: *Budni i prazdniki Imperatorskogo dvora*. St. Petersburg, Piter, 2012, p. 22.

[62] Iurchik, Ekaterina E.: "Svidetel' vosstaniia dekabristov: ispanskii poslannik Khuan Migel' Paes de la Kadena", *Ispaniia i Rossiia: diplomatiia i dialog kul'tur. Tri stoletiia otnoshenii = España y Rusia: diplomacia y diálogo de culturas. Tres siglos de relaciones*. Ed. by O. V. Volosiuk. Moscow, Indrik, 2018, pp. 169–174.

documentos. No hay crítica interior ni exterior de esta fuente, y lo más importante es que la autora se limite a la exposición breve y las citas de las frases más memorables. Los datos extraídos de aquellos despachos no fueron analizados ni incluidos en el contexto de la historia del interregno de 1825.

Con el presente artículo intentamos llenar los vacíos mencionados en el estudio de los despachos de Páez de la Cadena, haciendo hincapié en su uso para probar reconstruir y describir los tópicos surgidos bajo la influencia del mito de conspiración paneuropea de las organizaciones clandestinas en 1825. Los acontecimientos del período de interregno y levantamiento decembrista se mencionan en los despachos número 134-171[63]. Cronológicamente estos documentos se refieren al período entre el 27 de noviembre de 1825 y el 10 de enero de 1826. Las cartas anteriores mencionan la enfermedad del emperador, y las posteriores hablan de alguna información sobre la pesquisa. No obstante, es en el período entre el 27 de noviembre y el 26 de diciembre cuando la correspondencia es especialmente intensiva. Las cartas anteriores y posteriores se enviaban siguiendo el ritmo normal de cosas. Pocas veces tiene lugar tanta frecuencia de envíos.

La serie de cartas con números 134–171 contiene tanto los despachos normales como los mensajes cifrados. Las cartas cifradas cuentan con los documentos escritos con otra letra y en otro tipo de papel y son mensajes secretos. Algunos despachos tienen anexos. Con frecuencia Páez de la Cadena enviaba algunas páginas o recortes de *Journal de St.-Petersbourg* (periódico en francés editado por el Ministerio del Exterior ruso) con las últimas noticias de Rusia y San Petersburgo. Además, el embajador español solía añadir textos de notas y comunicados oficiales (en su mayoría firmados por K. V. Nesselrode) u otros documentos de acceso libre (como texto de jura, reglamento fúnebre), etc. Cabe señalar que en general eran mensajes bastante cortos, de 3 ó 4 hojas escritas a mano. Además, no se puede afirmar que el contenido de los mensajes cifrados sea muy distinto al de los mensajes normales, porque los despachos en sí contienen relatos sobre los acontecimientos, algunos rumores y reflexiones del autor. Mejor decir que era el propio diplomado quien decidía que información merecía ser cifrada.

El perfil psicológico de Páez de la Cadena es fácil de retratar con la ayuda de sus datos biográficos. El autor de las cartas es el hombre de 52 años cuya carrera es larga y llena de muchas curvas inesperadas. Es difícil considerarlo un diplomado experienciado, ya que en realidad la carrera diplomática de Páez de la Cadena comenzó precisamente con su viaje a Rusia en 1824. E. E. Iurchik subraya que se trata de un fernandino clásico: "siervo leal y fiel del rey, nada de extremidades políticas"[64]. Esta descripción es bastante acertada, teniendo en cuenta las creencias conservativas de este personaje. En 1833 en España sube al trono con tan sólo dos años de edad la princesa Isabel, lo que provoca el inicio de la primera guerra carlista entre la nueva reina y su tío don Carlos. La actitud de Páez de la Cadena hace que J. Fernández Sánchez lo califique como el partidario

[63] Los despachos están en el Archivo Histórico Nacional (AHN). Estado. Leg. 5919. Despacho no. 134–171 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.09–1826.01.22).

[64] Iurchik, Ekaterina E.: "Svidetel' vosstaniia dekabristov: ispanskii poslannik Khuan Migel' Paes de la Kadena"…, p. 171.

de Carlos. O sea, del aspirante más legítimo según la opinión de muchos participantes de aquellos acontecimientos[65].

Cabe destacar que no se puede sobreestimar el nivel de adaptación del diplomado español. En las cartas que analizamos sistemáticamente comete errores evidentes en apellidos, calles, también se confunde en títulos, cargos y nombres de regimientos, cosa que lo hace añadirlos en francés de vez en cuando. Además, sus mensajes contienen fallos que permiten concluir que la información fue obtenida de alguien y por lo tanto no fue el autor su testigo. Es ejemplar el despacho número 135 del 27 de noviembre que dice: "S.M. la emperatriz madre, aunque débil y abatida de dolor, se había hecho trasladar este mañana con la demás familia imperial a la iglesia del convento de San Alexandro Newsky, donde está el cuerpo del Santo, para adorarlo y hacer celebrar una misa, elevando fervorosas preces al cielo por la conservación de la preciosa vida de su hijo el emperador. En aquel momento llegó la fatal noticia de su fallecimiento…"[66]. A continuación cuenta sobre la jura realizada en esta misma iglesia por orden del gran duque Nicolás. Este informe describe bien lo sucedido, pero el lugar es erróneo. Además, a la hora de valorar este detalle, hay que tener en cuenta que se trata de la carta enviada literalmente al instante: data del 27 de noviembre, mientras que la noticia de la muerte de Alejandro I llegó el mismo día a eso de las 16:00.

Los materiales de Páez de la Cadena nos permiten ver en qué medida evolucionó el concepto de la conspiración paneuropea interpretado por el poder imperial, comparando su estado en el momento de la crisis de interregno y en el período del Trienio liberal del principio de los años veinte. Esto nos permite completar y detallar el proceso de la génesis de uno de los aspectos más importantes de la ideología gubernamental. No cabe duda de que en Petersburgo ocurrió algo parecido a los eventos del sur de Europa. Esta imagen se repite muchas veces: "Ciertamente los Novadores que en el vértigo de su corrupción y orgullo, y en su espíritu emprendedor de buscar fortuna (funestos restos de una revolución que ha corrido y devasta) se han propuesto en todas partes transformar el orden, al ver que habían sido sus esfuerzos impotentes en nuestra España, en Portugal, en Napoles y el Piamonte y la muy grande parte que para estorbarlo ha tenido el grave influjo de este poderoso Imperio, aquí han debido dirigir de nuevo todas sus miras, todos sus esfuerzos, seguros de que si lograban dividirlo debilitado, hacer nula su influencia, entonces era ya en todas partes Seguro su triunfo"[67].

Sin embargo, el análisis de los mensajes de Páez de la Cadena nos permite ver que los tópicos arriba formulados se transforman y aplicados a la realidad rusa funcionan de manera diferente. Así, en el despacho 153 el diplomático español informa: "Las investigaciones sobre el funesto suceso de ayer empiezan a descubrir cosas harto sensibles y aun tramadas antes de la muerte del Emperador. Parece que ahora solo se trataba de seducir el soldado, introducir una guerra civil y llevar adelante otros proyectos en la confusión. Aunque aparecen todavía talvez los principales autores, sí muchas personas, militares

[65] Fernandes-Sanches, Khose Mariia: "Ispanskii znakomyi Pushkina"…, p. 128.

[66] AHN. Estado. Leg. 5919. Despacho no. 135 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.09). Fol. 3.

[67] AHN. Estado. Leg. 5919. Despacho no. 171 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1826.01.22). Fol. 7.

polacos la mayor parte y algunos de nacimiento muy distinguido que trataban descarriar al soldado. Entre ellos se notan principalmente y están ya presos, el Príncipe Bestuscheff, el principe Abalinsky, Schipin-Rostousky, el Príncipe Trubetskoy coronel del estado mayor, Casado con una hija del conde Laval, concuñada del conde Lebzeltern Ministro de Austria…"[68]

Como se puede ver, el texto contiene todos los elementos principales del mito de conspiración paneuropea. No obstante, lo que más llama la atención es la mención de los militares polacos. E. E. Iurchik las interpretó de manera muy simple suponiendo que Páez de la Cadena repitió el texto de la nota de Nesselrode[69]. Pero la nota que contiene esta afirmación fue distribuida nada más que el 17 de diciembre[70], se adjunta al despacho del 19 de diciembre, pero arriba hemos citado la nota del día 16. En la misma nota leemos: "Hay presos otros varios paisanos de algún character, como Gortskiy, Tambien polaco, y varios oficiales subalternos hasta el número de cerca setenta…"[71]. Luego en la hoja siguiente: "En mi entrevista de ayer con el conde de Nesselrode manifestándole mi sorpresa por lo del Príncipe Trubetskoy, me dijo que desgraciadamente era muy cierto que resultaba muy comprometido y que aquí como en otras partes había mucha oficialidad sobretodo reformada y de polacos atacada de la fiebre revolucionaria"[72].

Los fragmentos citados señalan claramente que la interpretación de lo sucedido se formó a base de la entrevista con Nesselrode. Esta entrevista, a su vez, dice que para el 15-16 de diciembre el poder ya consideraba que los ejecutores de la conspiración eran los nobles, oficiales de las unidades disueltas y los polacos. Arriba ya hemos mencionado que la idea de la participación polaca figuraría en la nota oficial también. Y más tarde sería repetida muchas veces. Esta idea iba a atormentar al mismo emperador por lo menos durante unas semanas en el contexto de "bifurcaciones en el extranjero y sobre todo porque todo lo que ocurre aquí al parecer es la consecuencia o mejor decir el fruto de las influencias extranjeras"[73]. La retórica polaca sería presente durante cierto tiempo también en las discusiones sobre los motines en general. Buen ejemplo de esto son las cartas de Alexander Turguenev: "No sería mejor entonces cubrir con la manta a los verdaderos delincuentes rusos y polacos también…"[74].

Sin embargo, hay que señalar que en el momento de la reunión de Nesselrode y Páez de la Cadena ya habían sido detenidas 56 personas, de las cuales 18 luego serían calificadas como inoentes[75]. Además, entre los 38 futuros

[68] Ibid. Despacho no. 153 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.28). Fol. 9.

[69] Iurchik, Ekaterina E.: "Svidetel' vosstaniia dekabristov: ispanskii poslannik Khuan Migel' Paes de la Kadena"…, p. 172.

[70] Iskiul', Sergei N.: 14 dekabria 1825 g. i deiatel'nost' MID, *Filosofskii vek. Rossiia v nikolaevskoe vremia: nauka, politika, prosveshchenie*, iss. 6. St. Petersburg, IIET RAN, 1998, pp. 251–260.

[71] AHN. Estado. Leg. 5919. Despacho no. 153 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.28). Fol. 10–11.

[72] Ibid. Fol. 12.

[73] *Mezhdutsarstvie 1825 goda i vosstanie dekabristov v perepiske i memuarakh chlenov tsarskoi sem'i*. Moscow; Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1926, pp. 174–175

[74] Citado en: Shil'der, Nikolai K.: *Imperator Nikolai Pervyi: ego zhizn' i tsarstvovanie*. Vol. 1. St. Petersburg, Izdatel'stvo A. S. Suvorina, 1903, p. 334.

[75] Fedorov, Vladimir A.: *"Svoei sud'boi gordimsia my…". Sledstvie i sud nad dekabristami.* Moscow, Mysl', 1988.

criminales estatales no habría ni un solo polaco, tampoco los apellidos polacos sonarían en los primeros interrogatorios. Sólo a principios de enero sería revelada la existencia de una organización clandestina en Polonia[76]. Esta teoría desaparecería de la retórica gubernamental en poco tiempo. El informe de la comisión de investigación ya mencionaría sólo a aquellos que en la historiografía contemporánea se llaman decembristas[77]. Las huellas polacas tampoco se mencionan en la obra del barón Korf[78]. La aparición de los polacos en cualidad de los culpables principales en los primeros documentos del gobierno la explica el papel exclusivo que el tema polaco desempeñaba en las convicciones del momento. Así pues, podemos afirmar que a finales de 1825 el mito de la conspiración paneuropea estaba estrechamente relacionado con el recelo del posible motín polaco. Los revolucionarios polacos anónimos desempeñaban el papel de los clubes parisianos o madrileños en la conciencia de los miembros de la banda gubernamental.

En el despacho del embajador español que analizamos (no. 153 del 16 de diciembre) cabe destacar la actitud hacia la nobleza rusa. Páez de la Cadena enumera los apellidos con los títulos correspondientes. Entre otros menciona a Bestuzhev y lo llama duque. En enero de 1826 en otro despacho escribe: "Hasta ahora no parece se han descubierto relaciones bien manifiestas en Pays extrangero, aunque se asegura haber empleado bastantes sumas con tan detestable objeto el Príncipe Bobrinsky y otros opulentos rusos…"[79]. Al parecer aquí se trata de Vasily A. Bobrinsky. En la primera sesión del Comité de investigación también se menciona su nombre[80]. Era hijo de un linaje bastante rico, en el momento del levantamiento estaba en el extranjero, lo mencionan en las denuncias contra la Sociedad del Sur; en fin, están presentes todos los ingredientes para retratar a un aristócrata rico que financia el motín en Rusia desde otro país. El embajador español se encontró con el apellido conocido y sin tardar informó a Madrid. Para comprender la dimensión de la "espiamanía" aclaramos que en realidad se trata de un corneta de 22 años[81].

El 25 de diciembre Páez de la Cadena escribe sobre las detenciones constantes. Entre los sospechosos está el duque Lopukhin, hijo del presidente del Consejo de Estado; es interrogado el general Mikhail Orlov; se habla de la detención del mayor general Uvarov; el mismo destino espera al conde Serguey Stroganov[82]. Lopukhin fue liberado y se dirigió a la casa de su padre, fue interrogado el duque Menshikov, queda bajo sospecha Mikhail Orlov que sigue detenido en la fortaleza[83], así es la información enviada por el embajador español tres semanas más tarde. Entre los detenidos están algunos de sus conocidos,

[76] Ibid, p. 114.

[77] "Vsepoddanneishii doklad vysochaishe uchrezhdennoi Sledstvennoi komissii ot 30 maia 1826 g.", *Vosstanie dekabristov: Materialy po istorii vosstaniia dekabristov*. Vol. 17. Moscow, 1980, pp. 24–62.

[78] Korf, Mikhail A.: *Vosshestvie na prestol imperatora Nikolaia I*. St. Petersburg, 1857.

[79] Despacho no. 171 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1826.01.22). Fol. 6.

[80] "Zhurnaly Sledstvennogo komiteta", *Vosstanie dekabristov: Materialy po istorii vosstaniia dekabristov*, vol. 16. Moscow, 1986, p. 27.

[81] Dekabristy. Biograficheskii spravochnik. Ed. by M. V. Nechkina. Moscow, 1988, p. 24.

[82] AHN. Estado. Leg. 5919. Despacho no. 161 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1826.01.06). Fol. 3–4.

[83] Ibid. Despacho no. 171 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1826.01.22). Fol. 4.

cosa que le preocupa bastante. Pero el ejemplo de Vasily Bobrinsky enseña que en la mayoría de los casos informa sobre las personas poco conocidas. Así pues, la participación directa o mediata de la gran aristocracia en el motín es una de las afirmaciones clave de Páez de la Cadena.

El estudio de estos documentos hizo a E. E. Iurchik concluir que "el embajador español tardó mucho en reconciliarse con la idea de que los líderes del levantamiento y los miembros de las organizaciones clandestinas fueran las personas nobles de origen"[84]. Se puede contraponer a esta conclusión el hecho de que la tesis sobre el papel significativo de la nobleza surgiera durante la conversación con Nesselrode. Un contemporáneo bastante informado opinaba algo parecido. A. Y. Andreev, tras analizar la correspondencia de Frédéric-César Laharpe con el gran duque Constantino llegó a la conclusión de que Laharpe veía en los sucesos del 14 de diciembre "la malvada intención de la nobleza constantemente agitada", "furiosa oposición de la nobleza"[85]. Los contactos con los círculos dirigentes y el desarrollo de la información favorecía a esta conclusión bastante lógica que parecía un elemento orgánico del concepto de la conspiración paneuropea de las organizaciones clandestinas. Así la nobleza sustituyó a los funcionarios, escritores y periodistas, abogados y profesores en este mito aplicado a la realidad rusa. Sólo se puede ironizar viendo que no fue M. V. Nechkina la primera en tener que enfrentarse a la necesidad de sustituir la clase media por los representantes de la aristocracia en el concepto gubernamental de los sucesos.

Otro rasgo clásico del motín como fruto de la actividad de la conspiración paneuropea es el engaño de los soldados para involucrarlos en la revuelta. Páez de la Cadena no faltó en subrayarlo. El lenguaje de estos informes nos revela una correlación asociativa bastante curiosa: "Parte de otro cuerpo llamado el Equipage de la Guardia llegó inopinadamente en desorden a reunirse a los amotinados"[86]. Al mismo tiempo el texto del 16 de diciembre dice entre otras cosas: "Felizmente todo parece hasta ahora haberse cortado, los soldados están sumisos y arrepentidos; no faltaran instigadores; hasta aquí parece que tenía raíces la hidra revolucionaria…"[87]. Así vemos un vínculo lógico y claro entre los conceptos: conspiración paneuropea – agitación entre los soldados – desorden. Y al revés: conspiración sofocada – los regimientos vuelven a la normalidad – tranquilidad.

Para el diplomático español desde sus primeras observaciones de lo ocurrido en Petersburgo era evidente el engaño de los soldados involucrados. El 19 de diciembre escribe: "Es además casi indudable que tenía el Proyecto ramificaciones en el extrangero, y que se empleaba mucho dinero, como en estos días últimos, para seducir con patrañas y el nombre de Constantino al

[84] Iurchik, Ekaterina E.: "Svidetel' vosstaniia dekabristov: ispanskii poslannik Khuan Migel' Paes de la Kadena"…, p. 173.

[85] Desgraciadamente, esta ponencia interesantísima nunca fue publicada. Esta tesis está presente en el resumen de la conferencia (véase.: Andreeva, Tat'iana V., Il'in, Pavel V., Belousov, Mikhail S., Ivanova, Taisiia A., Kuznetsova, Svetlana D., Parshina, Alena V., Smirnov, Aleksandr O.: "Istoricheskaia pamiat' Rossii i dekabristy. 1825–2015", *Vestnik SPbGU. Ser. 2. Istoriia*. 2016, no. 2, pp. 168–181.)

[86] AHN. Estado. Leg. 5919. Despacho no. 150 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.27). Fol. 3.

[87] Ibid. Despacho no. 153 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.28). Fol. 12.

soldado"[88]. Y si son víctimas del engaño, entonces no son culpables y merecen ser perdonados lo más pronto posible. En el despacho 154 Páez de la Cadena escribe sobre el arrepentimiento masivo de los soldados y el magnánimo indulto que les fue concedido[89]. Nos encontramos con este mismo tópico en los textos gubernamentales: "...dos tipos de personas formaban esta muchedumbre: unos errados e inocentes y otros malvados, incluyendo sus dirigentes"[90]. Aquí se notan los mismos elementos lógicos: centro de administración ("sus dirigentes"), ejecutores ("malvados") y soldados involucrados por ellos ("errados").

Fijémonos en otro extracto de mucho interés de los despachos "El proyecto parece debía madurarse para el 12 de Marzo, celebridad de los 25 años de advenimiento al trono de Alejandro: con el suceso inesperado de su muerte, pensaron luego ejecutarlo en el día de su entierro y entrada en esta capital, cuando estubiese toda la Familia Imperial y autoridades reunidas y la tropa seducida sobre las armas. ¡Qué horror profanar así un cadáver y ceremonia tan tierna!"[91].

Esta representación impresiona por su irrealidad, artificialidad y falsedad. Señalamos aquí que en la literatura se ha subrayado muchas veces que cualquier violencia física hacia los miembros de la dinastía real tomaba una forma bien teatral. V. S. Parmasov, analizando la posición que ocupaba el regicidio en práctica política de los decembristas, señalaba que ellos "tendían al toque romano"[92]. M. P. Odessky y D. M. Feldman describieron la existencia de varios guiones del atentado[93]. N. D. Potapova demostró el desarrollo del mito del regicidio[94].

¿Vale la pena analizar este episodio precisamente en el marco de la problemática del atentado? Aquí se trata de la posible violencia aplicada a toda la familia imperial y los altos niveles del poder. O sea, el terror hacia una personalidad concreta es sustituido por la imagen de amenaza para todos los altos dirigentes. El informe coincide asombrosamente con el hilo de los testimonios de los decembristas. De las 13 personas que estaban en la capital en diciembre de 1825 y más tarde condenados "fuera de las categorías" (a muerte) o por la categoría uno, sólo Panov y Suthof no mencionan ni una vez alguna trama relacionada con la influencia en toda la familia. Los testimonios sobre el atentado contra Nicolás personalmente son mucho más escasos que su presencia en los legajos de investigación.

En los despachos del 9 y el 10 de enero Páez de la Cadena informa sobre la sublevación en el sur: "El desgraciado acontecimiento de la muerte que lloramos las ha hecho tan solo avortar pruebalo bien el escandoloso suceso de aqui del 26 y su repeticion cerca de Kiouff por parte del regimiento Tchernigoff seducido y

[88] Ibid. Despacho no. 155 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.31). Fol. 9.

[89] Ibid. Despacho no. 154 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.28). Fol. 3.

[90] Citado en: Shil'der, Nikolai K.: *Imperator Nikolai Pervyi: ego zhizn' i tsarstvovanie*. S. 330.

[91] AHN. Estado. Leg. 5919. Despacho no. 155 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1825.12.31). Fol. 9–10.

[92] Parsamov, Vadim S.: *Dekabristy i frantsuzskii liberalizm*. Moscow, Polimed, 2001, p. 165.

[93] Odesskii, Mikhail P., Fel'dman, David M.: *Poetika vlasti. Tiranoborchestvo. Revoliutsiia. Terror*. Moscow, ROSSPEN, 2012, p. 89–108.

[94] Potapova, Natal'ia D.: *Tribuny syrykh kazematov: politika i diskursivnye strategii v dele dekabristov*, pp. 307–330.

amotinado por el oficial Mourawieff Apostol (hijo del que fue Ministro en esa corte)"[95]. Los acontecimientos son interpretados como la continuación del levantamiento en Petersburgo. Todo se pone en su lugar ya: aparte de la conspiración en la capital estaba presente un caso organizado en la provincia. Así el modelo de la conspiración española añade a su cuenta otro ejemplo de su ejecución. Esta construcción se consolidará en la historiografía rusa; el levantamiento encabezado por Muraviev-Apostol es una revolución de tipo español[96].

IV. CONCLUSIONES

La evolución por los altos dirigentes rusos del mito de la conspiración paneuropea de las organizaciones clandestinas que explica el presente artículo permite observar desde el ángulo distinto algunos puntos problemáticos de la historia rusa. Siendo una parte inseparable del discurso político, la estrategia discursiva –objeto de nuestra investigación– sufrió cambios importantes en la primera mitad de la década de los veinte del siglo XIX. Primero la propagación del mito de la conspiración universal era una forma de reflexionar sobre la actualidad política, o sea, una serie de revoluciones, levantamientos y atentados en la Europa postnapoleónica. La articulación de los sucesos esenciales del Trienio liberal español de 1820-1823 por el poder ruso era casi idéntico al esquema interpretativo de "la revolución ideal" diseñado por Metternich.

En unos años la situación cambió drásticamente. El análisis de los despachos del embajador español Páez de la Cadena ha demostrado que la retórica de Nicolás I y Nesselrode sobre las causas de la crisis de interregno y el levantamiento decembrista en 1825 adquirió algunos puntos propios sólo para la realidad y la situación rusas. Las sociedades polacas y la oposición aristocrática se veían como la amenaza principal. Son ellas las que se consideraban las organizadoras del motín en el cual por engaño fueron involucrados los soldados con el objetivo de cometer actos de violencia contra la familia real de provocar anarquía y caos en el Imperio Ruso. El discurso gubernamental ruso, condicionado por la reacción natural al fracaso de la diplomacia constitucional y la tensión revolucionaria en Europa, sin embargo, adquirió algunos elementos bastante importantes y propios solamente de la realidad nacional.

BIBLIOGRAFÍA

Alekseev, Mikhail P.: *Russkaia kul'tura i romanskii mir*, Leningrad, Nauka, 1985.

Andreeva, Tat'iana V.: "Aleksandr I i vnutrenniaia bezopasnost' Rossiiskoi imperii: pravitel'stvo, tainye obshchestva i dvorianstvo", *Peterburgskii istoricheskii zhurnal*, 2018, no. 1, pp. 65–89.

Andreeva, Tat'iana V.: *Tainye obshchestva v Rossii v pervoi treti XIX veka: Pravitel'stvennaia politika i obshchestvennoe mnenie*, St. Petersburg, Liki Possii, 2009.

[95] AHN. Estado. Leg. 5919. Despacho no. 168 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1826.01.21). Fol. 4–5; Ibid. Despacho no. 171 de Juan Miguel Páez de la Cadena (1826.01.22). Fol. 5.

[96] Nechkina, Militsa V.: "Revoliutsiia napodobie ispanskoi (O taktike Iuzhnogo obshchestva dekabristov)", *Katorga i ssylka*. Moscow, 1931, no. 10, pp. 3–40.

Andreeva, Tat'iana V., Il'in, Pavel V., Belousov, Mikhail S., Ivanova, Taisiia A., Kuznetsova, Svetlana D., Parshina, Alena V., Smirnov, Aleksandr O.: "Russian historical memory and the Decembrists. 1825–2015", *Vestnik of Saint-Petersburg University. Series 2. History*, 2016, issue 2, pp. 168–181.

Chernov, Aleksandr V.: "O politicheskikh vzgliadakh I.A. Kapodistrii", *Vestnik RUDN. Seriia: Istoriia Rossii*, 2015. no. 2, p. 47–56.

Debidur, Antonen: *Diplomaticheskaia istoriia Evropy*. Vol. 1. Moscow, Izdatel'stvo inostrannoi literatury, 1947.

Dodolev, Mikhail A.: *Rossiia i Ispanskaia revoliutsiia 1820–1823 gg.*, Moscow, Nauka, 1984.

Fedorov, Vladimir A.: *"Svoei sud'boi gordimsia my…". Sledstvie i sud nad dekabristami.* Moscow, Mysl', 1988.

Fernández-Sánchez, José María: "Ispanskii znakomyi Pushkina", *Vremennik Pushkinskoi komissii*, iss. 24. St. Petersburg, 1991, pp. 128–130.

Kartsov, Pavel P.: "Sobytie v leib-gvardii Semenovskom polku v 1820 g.", *Russkaia starina*, 1883, vol. 18, iss. 4, pp. 69-115.

Iskiul', Sergei N.: 14 dekabria 1825 g. i deiatel'nost' MID, *Filosofskii vek. Rossiia v nikolaevskoe vremia: nauka, politika, prosveshchenie*, iss. 6. St. Petersburg, IIET RAN, 1998, pp. 251–260.

Iurchik, Ekaterina E.: "Svidetel' vosstaniia dekabristov: ispanskii poslannik Khuan Migel' Paes de la Kadena", *Ispaniia i Rossiia: diplomatiia i dialog kul'tur. Tri stoletiia otnoshenii = España y Rusia: diplomacia y diálogo de culturas. Tres siglos de relaciones*. Ed. by O. V. Volosiuk. Moscow, Indrik, 2018, pp. 169–174.

Hernández, Esther González: "Erase Una Vez.... Una Constitución Universal. Especial Referencia a la Proyección en Europa de la Constitución de Cádiz", *Historia Constitucional*, 2012, no. 13, pp. 283–314.

Madariaga, Isabel de: "Spain and the Decembrists", European studies review, 1973, iss. 3, no. 2, p. 149.

Mae Daly, Heather: *Orientalized and appropriated: Spain in the Russian romantic and neo-romantic literary imagination: a dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements.* The degree of doctor of philosophy in the department of Slavic languages at Brown University Providence. Providence, 2004.

Miller, Marion S.: ""Liberal International"? Perspectives on Comparative Approaches to the Revolutions in Spain, Italy, and Greece in the 1820s", *Mediterranean Studies*, 1990, vol. 2: Greece & the Mediterranean, pp. 61–67.

Nechkina, Militsa V.: "Revoliutsiia napodobie ispanskoi (O taktike Iuzhnogo obshchestva dekabristov)", *Katorga i ssylka*. Moscow, 1931, no. 10, pp. 3–40.

Nikolai Mikhailovich, vel. kn.: *Imperator Aleksandr I: opyt istoricheskogo issledovaniia*. Vol. 1. St. Petersburg, Entsiklopediia zagotovleniia gosudarstvennykh bumag, 1912.

Odesskii, Mikhail P., Fel'dman, David M.: *Poetika vlasti. Tiranoborchestvo. Revoliutsiia. Terror*. Moscow, ROSSPEN, 2012.

Offord, David: "The response or the Russian Decembrists to Spanish politics in the age of Ferdanand VII", *Historia constitucional*, 2012, no. 13, pp. 163–191.

Parsamov, Vadim S.: *Dekabristy i frantsuzskii liberalizm*. Moscow, Polimed, 2001.

Piatigorskii, Aleksandr M.: *Kto boitsia vol'nykh kamenshchikov? Fenomen masonstva*, Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2009, pp. 204–207.

Potapova, Natal'ia D.: *Tribuny syrykh kazematov: politika i diskursivnye strategii v dele dekabristov*, St. Petersburg, Izdatel'stvo evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2017.

Predtechenskii, Anatolii V.: *Ocherki obshchestvenno-politicheskoi istorii Rossii v pervoi polovine XIX v.* Moscow, Izdatel'stvo AN SSSR, 1957.

Rakhshmir, Pavel Yu.: *Kniaz' Metternikh: chelovek i politik*, Perm', Kommersant, 2005.

Roberts, John Morris: *The Mythology of Secret Societies*, New York, Charles Scribner's Sons, 1972.

Shil'der, Nikolai K.: *Imperator Aleksandr Pervyi. Ego zhizn' i tsarstvovanie* in 4 vol. Vol. 4: 1816–1825. St. Petersburg, Tipografiia A. S. Suvorina, 1905.

Skrynnikov, Ruslan. G.: *Duel' Pushkina*. St. Petersburg, Rus.-Balt. inform. tsentr BLITs, 1999.

Stites, Richard: *The Four Horsemen: Riding to Liberty in Post-Napoleonic Europe*, Oxford, Oxford University Press, 2014, pp. 3–28.

Stites, Richard: "Decembristas con acento español", *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 2016, vol. 38, pp. 15-30.

Vyskochkov, Leonid V.: *Budni i prazdniki Imperatorskogo dvora*. St. Petersburg, Piter, 2012.

Zorin, Andrei L.: *Kormia dvuglavogo orla... Russkaia literatura i gosudarstvennaia ideologiia v poslednei treti XVIII – pervoi treti XIX v.,* Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2001, pp. 199–201.

Fecha de envío / Submission date: 28/03/2021

Fecha de aceptación / Acceptance date: 29/04/2021